



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 05 marca 2024 r.

WK-I.431.1.96.2023

**Pani
Ewa Grażyna Besztak
Starosta Węgrowski**

**Starostwo Powiatowe w Węgrowie
ul. Przemysłowa 5
07-100 Węgrów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz zgodnie z *Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2023 rok*, kontrolerzy: Paulina Domagała – inspektor wojewódzki i Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 23 października do 14 listopada 2023 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Węgrowie, z siedzibą przy ul. Przemysłowej 5, 07-100 Węgrów.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielenia, zmiany, odmowy udzielenia, cofnięcia oraz stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń na podstawie przepisów ustawy o odpadach³, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 12 października 2023 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 12 lutego 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z informacją organu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą Starosta Węgrowski wydał 3 zezwolenia na zbieranie odpadów, 1 zezwolenie na przetwarzanie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

odpadów, 1 zezwolenie łączne na zbieranie i przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów, 1 decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 3 decyzje umarzające postępowanie w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Nie wydawano decyzji w sprawie cofnięcia oraz odmowy wydania zezwolenia w zakresie objętym kontrolą. Nie wystąpiły również przypadki pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.

Badaniu poddano 2 decyzje w sprawie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów, 1 decyzję w sprawie udzielenia zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję w zakresie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję okazaną do kontroli jako decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów, a także 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów w związku z wycofaniem wniosku⁴.

Poddane badaniu decyzje zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, określoną w art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach. Zezwoleń udzielono na podstawie kompletnych⁵ pisemnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 42 i 44 ust. 1 ustawy o odpadach. Poddane badaniu decyzje zawierały wymagane elementy określone w art. 107 k.p.a.⁶, a decyzje zezwalające na zbieranie odpadów – elementy określone w art. 43 ust. 1 ustawy o odpadach. Za wydanie zezwoleń na zbieranie oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów pobrana została w każdym przypadku opłata skarbową w prawidłowej wysokości, określonej w części III pkt 43c załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁷, zaś za zmianę zezwolenia, którą organ uznał za rozszerzenie zakresu działalności⁸ – opłatę określoną w części III pkt 46 ppkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

⁴ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁵ Uwzględniono wyjaśnienia pisemne osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą na okoliczność wskazania we wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, że warunki utraty statusu odpadów, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 1a ustawy o odpadach – „*będą spełniane*”, pomimo że zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 6a pkt a ustawy o odpadach – „*wniosek zawiera (...) informację o spełnieniu szczegółowych warunków utraty statusu odpadów (...)*”. Z ww. wyjaśnień wynika, że organ uznał dane zawarte we wniosku za „*wystarczające dla realizacji przepisu art. 42 ust. 2 pkt. 6a ustawy o odpadach (...) wobec stosowania się przez wnioskodawcę do odpowiednich rozporządzeń (...)*” [dot. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadu destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2468)].

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.).

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

⁸ Dotyczy zmiany miejsca przetwarzania odpadów polegającej na dodaniu kolejnych działek gruntu, na obszarze których przetwarzanie odpadów dopuszczono.

W związku z wymogiem art. 25 ust. 2 ustawy o odpadach, stwierdzono że w aktach skontrolowanych spraw, na podstawie których wydano zezwolenia, znajdowały się dokumenty potwierdzające tytuł prawny posiadacza odpadów do terenu, na którym magazynowane będą odpady⁹.

Przed wydaniem poddanych kontroli zezwoleń oraz przed zmianą zezwolenia spełniono obowiązek zasięgnięcia opinii właściwych organów ze względu na miejsce prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów zgodnie z art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, a przed wydaniem zezwoleń na zbieranie odpadów – także wystąpienia do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli i przekazania niezbędnej do przeprowadzenia kontroli dokumentacji¹⁰. Organ nie występował do komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o przeprowadzenie kontroli¹¹. Wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń poprzedziło wydanie postanowienia określającego formę i wysokość zabezpieczenia roszczeń przez posiadacza odpadów, zgodnie z art. 48a powyższej ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieokreślenie w 1 poddanej kontroli decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów:
 - sposobu magazynowania odpadów,
 - ilości odpadów przewidzianych do przetworzenia w okresie obowiązywania zezwolenia, który był krótszy niż rok¹²,
 - największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie

⁹ W przypadku zezwolenia na przetwarzanie odpadów – dotyczy umowy na realizację inwestycji drogowej. Nadmienić jednak należy, że zgodnie z ww. umową – wykonanie zleconego zadania miało nastąpić w terminie 9 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do 22 września 2023 r., z możliwością zmiany terminu realizacji zadania z powodów ściśle określonych w umowie, podczas gdy zezwolenia udzielono na okres do 22 grudnia 2023 r. (zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy).

¹⁰ Przedmiotowy obowiązek nie dotyczył poddanych kontroli spraw dotyczących:

- wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów – w związku z wyłączeniem określonym w art. 41a ust. 5 ustawy o odpadach,
- zmiany zezwolenia wydanego na przetwarzanie odpadów poza instalacją i poza obiektem budowlanym lub ich częścią, nieuwzględniającego magazynowania odpadów.

¹¹ Wszystkie poddane kontroli zezwolenia na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów dotyczyły odpadów niepalnych, zaś poddana badaniu zmiana zezwolenia dotyczyła zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacją i poza obiektem budowlanym lub ich częścią, nieuwzględniającego magazynowania odpadów.

¹² W decyzji zezwalającej wydanej 8 lutego 2023 r. wskazano, że „*jest ważna do dnia 22 grudnia 2023 r.*”. Pomimo tego w zezwoleniu określono masę odpadów przewidywanych do przetworzenia w okresie roku.

w miejscu magazynowania, wynikającej z wymiarów tego miejsca¹³, pomimo wymogów w powyższym zakresie określonych w art. 43 ust. 2 pkt 5 ppk. a i c oraz art. 43 ust. 3 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi: „*W zezwoleniu na przetwarzanie odpadów określa się (...) wskazanie (...) sposobu magazynowania (...) odpadów (...) największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w (...) miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów (...) miejsca magazynowania odpadów (...). Jeżeli zezwolenie na przetwarzanie odpadów jest wydawane na okres krótszy niż rok, w zezwoleniu określa się ilość odpadów przewidzianych do przetworzenia w okresie obowiązywania tego zezwolenia.*”.

2. Nieustalenie wszystkich stron 3 poddanych kontroli postępowań: w sprawie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów, w sprawie udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz w sprawie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Biorąc pod uwagę postanowienia art. 28 k.p.a.¹⁴ oraz art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach¹⁵ – stronami postępowań w sprawach gospodarowania odpadami uznać należy właścicieli nieruchomości, na obszarze których będzie prowadzona działalność w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Pomimo tego w postępowaniach pominięto, odpowiednio: właściciela lub niektórych z właścicieli nieruchomości gruntowych objętych poddanymi

¹³ Z wyjaśnień osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą wynika, że jako spełnienie wymogu w powyższym zakresie uznano wskazanie w zezwoleniu największej masy odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz maksymalnej masy odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku (w każdym przypadku wynoszące 750 Mg). Przedmiotowe wyjaśnienie nie zostało uwzględnione, gdyż wymóg wskazania w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich odpadów, które w tym samym czasie mogą być magazynowane oraz które mogą być magazynowane w okresie roku wynika z art. 43 ust. 2 pkt. 5 ppkt. b ustawy o odpadach, natomiast wymóg wskazania największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z jego wymiarów określony jest w art. 43 ust. 2 pkt. 5 ppkt. c ustawy o odpadach. Wobec powyższego – zezwolenie powinno zawierać wszystkie ww. informacje.

Nadmienić przy tym należy, że wnioskodawca określił całkowitą pojemność miejsca magazynowania na 8.000 Mg, zaś „*największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w miejscu magazynowania odpadów*” jako „*równą ilości możliwej do zmagazynowania*”, która wynosi „*do 750 Mg.*”. Pomimo tak znaczącej różnicy pomiędzy pojemnością miejsca magazynowania, a wskazaną we wniosku największą masą odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscu magazynowania odpadów, wynikającą z jego wymiarów – organ kontrolowany nie zwrócił się do wnioskodawcy w ramach postępowania wyjaśniającego o wskazanie przyczyn powyższej rozbieżności, określając w decyzji całkowitą pojemność miejsc magazynowania na 8.000 Mg. Pokreślić w tym miejscu należy, że od powyższej wielkości zależy wysokość zabezpieczenia roszczeń, zgodnie z art. 48a ust. 3 ustawy o odpadach, stąd przedmiotowa rozbieżność powinna zostać wyjaśniona w trakcie postępowania administracyjnego.

¹⁴ Zgodnie z art. 28 k.p.a. – „*Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.*”.

¹⁵ Zgodnie z art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach – „*Stronami postępowań (...) nie są właściciele nieruchomości sąsiadujących z instalacją lub nieruchomością, na której będzie prowadzone (...) przetwarzanie odpadów (...).*”.

kontroli decyzjami¹⁶. W rezultacie ww. właścicielom nieruchomości nie zapewniono czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu¹⁷ oraz nie doręczono wydanej w sprawie decyzji¹⁸. Ponadto żadna ze stron ww. postępowań nie została powiadomiona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji. Powyższymi zaniechaniami naruszono wymogi określone w art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którymi „*O wszczęciu postępowania (...) na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”, „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Powyższe wynikać mogło z niedostatecznej analizy stanu własnościowego ww. nieruchomości.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 145 § 1 pkt. 4 k.p.a. w związku z art. 147 k.p.a. w przypadku, gdy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu – może żądać wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a) wnioskodawcę, który złożył wniosek o zmianę zezwolenia na przetwarzanie odpadów wezwano dwukrotnie do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy „*załącznikiem (...) do wniosku (...) a przedłożonymi oświadczeniami właścicieli działek i ewidencją gruntów i budynków*”¹⁹ na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, pomimo że powyższy tryb można zastosować „*Jeżeli podanie nie spełnia (...) wymagań ustalonych w przepisach prawa (...)*”, a organ nie wskazał w ww. wezwaniach żadnych braków formalnych złożonego wniosku. W konsekwencji nie zastosował właściwego trybu, w którym można wezwać stronę do złożenia wyjaśnień, określonego w art. 50 k.p.a., zgodnie z którym „*Organ administracji publicznej może wzywać (...) do złożenia wyjaśnień (...) jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy (...)*”. Nadmienić należy, że z trybem tym nie wiąże się rygor pozostawienia wniosku bez rozpoznania;
- b) organ wydał 1 decyzję w sprawie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów

¹⁶ Dotyczy jednostki samorządu terytorialnego – w przypadku postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku postępowania w sprawie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów – 4 osób fizycznych, zaś w przypadku postępowania w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów – 1 osoby fizycznej.

¹⁷ Dotyczy 2 ww. postępowań.

¹⁸ Dotyczy 1 postępowania w sprawie zmiany decyzji zezwalającej.

¹⁹ W 1 z wezwań wezwano „*do uzupełnienia złożonego wniosku (...) poprzez wyjaśnienia rozbieżności (...)*”.

- nie dysponując dowodami potwierdzającymi wyrażenie zgody na zmianę decyzji zezwalającej²⁰, pomimo że zgodnie z art. 155 k.p.a. „*Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony (...) zmieniona (...)*”. W przypadku kilku stron postępowania, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, zgoda na zmianę decyzji w trybie powyższego przepisu powinna być wyrażona przez wszystkie strony postępowania²¹;
- c) w poddanym kontroli i postępowaniu w sprawie zmiany decyzji na przetwarzanie odpadów nie zawiadomiono właścicieli działek położonych na terenie gminy Korytnica o utracie statusu strony, w związku ze zmianą wniosku przez przedsiębiorcę, pomimo że zostali powiadomieni o wszczęciu przedmiotowego postępowania²²;
- d) w podstawie prawnej decyzji orzekającej o uchyleniu w całości decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów²³ powołano, poza art. 155 k.p.a., także art. 48 pkt 3 ustawy o odpadach, zgodnie z którym zezwolenie na przetwarzanie odpadów wygasa na wniosek podmiotu objętego zezwoleniem, pomimo że stwierdzenie wygaśnięcia prawa wynikającego z decyzji stanowi inną instytucję aniżeli uchylenie decyzji administracyjnej. Wygaśnięcie zezwolenia na przetwarzanie odpadów następuje z mocy prawa w sytuacjach określonych w art. 48 ustawy o odpadach. Organ stwierdza jedynie ten fakt, poprzez wydanie decyzji deklaratoryjnej. Natomiast uchylenie decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. możliwe jest za zgodą strony, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Wydając decyzję uchylającą organ bada więc przesłanki określone w powyższym przepisie, a wydanie decyzji zależy od tzw. uznania administracyjnego. Wobec przywołania

²⁰ Dotyczy wszystkich właścicieli nieruchomości uznanych za strony postępowania w sprawie wydania zezwolenia.

²¹ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 787/09.

²² Dotyczy 13 właścicieli działek, którym przesłano do wiadomości pismo, którym organ zwrócił się do właściwego organu gminy o wydanie opinii w sprawie, co zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – organ potraktował jako powiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

²³ Decyzja została wykazana w danych statystycznych przekazanych przed rozpoczęciem kontroli jako decyzja w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „*Organ zachował się zgodnie z wnioskiem inwestora, w którym wnoszono o uchylenie decyzji (...) W konsekwencji wobec treści wniosku bardziej prawidłowe pozostawało uchylenie przedmiotowej decyzji.*”.

w podstawie prawnej decyzji powyższych przepisów łącznie²⁴ nie można jednoznacznie ocenić w jakim faktycznie trybie przedmiotowa decyzja utraciła swój byt²⁵;

- e) w 5 poddanych kontroli decyzjach w pouczeniu o skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania – nie wskazano, że decyzja staje się także prawomocna, o czym stanowi art. 127a § 2 k.p.a.;
- f) w 1 przypadku nie poinformowano wnioskodawcy o możliwości złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku w związku z uiszczoną opłatą skarbową w wysokości 10 zł za wydanie decyzji uchylającej decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów²⁶, pomimo że zgodnie z pkt 1 kolumny 4 ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – decyzja wydawana w trybie szczególnym podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej. Zaniechanie powyższe stoi w sprzeczności z zasadą określoną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którym *„Organy czuwają nad tym, aby strony (...) nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.”*. Powyższe może skutkować nieskorzystaniem przez wnioskodawcę z przysługującego mu uprawnienia.

Stwierdzono ponadto, że poddanej kontroli decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów, polegającej na zmianie miejsca przetwarzania odpadów²⁷, dokonano nie badając czy grunty, na których dopuszczono przetwarzanie odpadu o kodzie 19 06 05 w procesie odzysku R10 spełniają warunki określone w cz. III pkt 8 załącznika do rozporządzenia w sprawie procesu odzysku R10²⁸. Ponieważ powyższym rozporządzeniem określone zostały wymagane warunki w odniesieniu do gleb, na których odpady mają być stosowane – za zasadne uznać należałoby zbadanie w toku przedmiotowego postępowania czy posiadacz odpadów dysponuje wynikami odpowiednich badań potwierdzającymi jakość gleb, na których będzie przetwarzać odpady. Z uwagi na postanowienia art. 46 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o odpadach organ przed udzieleniem zezwolenia²⁹ powinien bowiem zbadać czy zamierzony

²⁴ W decyzji wskazano, że została wydana na podstawie art. 155 k.p.a. w związku z art. 48 pkt 3 ustawy o odpadach.

²⁵ Beneficjent zezwolenia wystąpił z wnioskiem o uchylenie decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów, na podstawie art. 155 k.p.a. W uzasadnieniu decyzji wskazano jednak, że decyzję wydano na wniosek *„o wygaszenie decyzji”*, wskazując jednocześnie, że *„Z uwagi na to, że w podanym zakresie nie przeciwstawiają się przepisy szczególne, a zostaje uwzględniony słuszny interes stron postanowiono przychylić się do wniosku w całości”*.

²⁶ Decyzja wydana została na podstawie art. 155 *„w związku z art. 48 pkt 3 ustawy (...) o odpadach”*.

²⁷ Poprzez wskazanie nowych działek gruntu, na których dopuszczono przetwarzanie odpadów.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie procesu odzysku R10 (Dz. U. z 2015 r. poz. 132).

²⁹ W poddanym kontroli przypadku – przed zmianą warunków udzielonego zezwolenia.

sposób gospodarowania odpadami jest zgodny z przepisami prawa oraz czy mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska³⁰.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielenia, zmiany, odmowy udzielenia, cofnięcia oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na podstawie przepisów o odpadach ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w decyzjach zezwalających na przetwarzanie odpadów wszystkich wymaganych danych, w tym w szczególności określonych w art. 43 ust. 2 pkt 5 lit. a i c ustawy o odpadach, a w przypadku gdy zezwolenie jest wydawane na okres krótszy niż rok – określania ilości odpadów przewidywanych do przetworzenia zgodnie z wymogiem art. 43 ust. 3 ww. ustawy, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w przypadkach tego wymagających.
2. Ustalania stron postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz w sprawie zmiany zezwolenia – z uwzględnieniem postanowień art. 28 k.p.a. oraz art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach, a także zawiadamiania wszystkich stron o wszczęciu postępowania, zapewniania im czynnego udziału w postępowaniu i doręczania decyzji w sprawie, zgodnie z wymogami art. 61 § 4, art. 10 § 1 i art. 109 § 1 k.p.a.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- a) stosowania właściwego trybu wzywania stron postępowania do złożenia wyjaśnień w sprawie o udzielenie zezwolenia, określonego w art. 50 k.p.a.;
- b) ustalenia, w przypadku zmiany decyzji zezwalającej na podstawie art. 155 k.p.a., czy zaistniały określone w nim przesłanki, w tym w szczególności wyrażenie zgody na zmianę decyzji przez wszystkie strony postępowania;
- c) informowania stron postępowania o utracie statusu strony w przypadku, gdy sytuacja taka zaistnieje po wystosowaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania;
- d) wskazywania właściwej podstawy prawnej w decyzjach orzekających o uchyleniu decyzji zezwalającej;

³⁰ Przykładowo: wyrok NSA z dnia 7 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 1143/19.

- e) zamieszczania w decyzjach administracyjnych pełnego pouczenia o skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., w związku z art. 127a § 2 k.p.a.;
- f) informowania wnioskodawców o możliwości złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku w związku z nienależnie uiszczoną opłatą skarbową, w tym mając na uwadze zwolnienie z opłaty skarbowej decyzji wydawanych w trybach szczególnych, określone w pkt 1 kolumny 4 ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej;
- g) przeprowadzania przed wydaniem decyzji zezwalających na przetwarzanie odpadów wnikliwej analizy pod kątem zgodności sposobu gospodarowania odpadami z przepisami prawa oraz ewentualnych zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska, w związku z postanowieniami art. 46 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o odpadach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

